

“人机沙龙（AI·R）”业务交流会业务综述

主要内容：本期交流会聚焦人工智能技术对法律及关联产业的赋能与革新。活动围绕智能体技术、法律科技产品、法学教育改革、企业合规管理等议题，深入探讨了AI带来的机遇与挑战。与会嘉宾分享了AI在重塑法律服务形态、推动法学教育转型、构建智能合规体系、实现法律服务普惠化以及驱动法律服务自主化等方面的前沿观点与实践经验，并就技术落地过程中的伦理、责任及协同发展问题进行了交流。

一、交流会概况

2025年3月22日下午，第29期人机沙龙（AI·R）——“AI赋能产业革新与法律科技实践”业务交流会成功举办。本次交流会由深圳市律师协会联合深圳市人工智能产业办公室等多家单位联合主办，深圳市律师协会法律科技法律专业委员会等机构承办，汇聚了来自法律界、学术界、AI产业界等一百余名嘉宾与观众。活动围绕AI技术如何深刻影响并重塑法律行业及更广泛的产业领域，展开了深入交流与思想碰撞。

二、核心议题与观点交锋

本期交流会通过嘉宾分享，呈现了多个前沿且具有实践意义的议题，其中不乏观点交锋与深度思辨：

1.关于智能体技术的社会价值转化

（1）议题：以法律、教育为代表的公共服务领域，如何成为AI从“技术能力”向“社会价值”转化的关键场景？

（2）观点与争论：有观点认为，通过智能体技术在法

律系统、社会模拟中的落地，可以构建“通用型 AI”，成为提升公共服务效率与可及性的关键支撑。然而，亦有与会者提出，这种“通用型”的实现，不仅依赖于模型能力，更受限於真实场景的任务复杂性和智能体间的协作机制，技术理想与复杂现实之间仍存在鸿沟。

主导意见：技术需以解决真实痛点为导向，智能体在法律等民生领域的应用，其成功与否取决于能否精准拆解任务、实现有效的人机协作，最终服务于“社会价值”这一核心目标。构建“通用型 AI”不仅依赖模型能力的集成，更需要面向真实场景的任务拆解与智能体协作。通过在法律系统、社会模拟中的落地实践，智能体将逐步嵌入市民生活，成为提升公共服务效率与可及性的关键支撑。

2.关于法律服务形态的演进路径

（1）议题：虚拟人与机器人将如何重塑法律服务，是“辅助工具”还是“协作伙伴”？

（2）观点与争论：分享嘉宾展示了虚拟人在智能咨询、普法宣传中的低成本、全天候优势，以及人形机器人在证据整理、现场勘查等场景的执行潜力。争议点在于，当“AI 大脑+机器身体”的智能实体成为现实，传统法律服务中的责任界定（如机器人操作失误的责任归属）、伦理规范（如 AI 决策的透明度与公正性）将成为无法回避的新挑战。

（3）主导意见：“人机协作”是必然趋势，融合后的智能实体将推动法律服务向普惠化、智能化转型，但相应的法律与伦理框架必须同步构建，以确保技术应用不偏离法治轨道。

3.关于 AI 与法学教育的融合

(1) 议题: AI 是“倒逼”还是“助力”法学教育改革?

(2) 观点与争论: 普遍共识是传统法学教育正面临知识滞后、场景局限的危机。AI 的介入(如智能检索、文书批改)为重构教学闭环提供了可能。争论焦点在于,未来法科生的核心竞争力是什么?部分嘉宾强调“技术素养”和“人机协同”能力;但也有声音坚持,在 AI 时代,法律人的核心价值在于其作为“规则架构师”的思辨能力、对社会伦理的深刻理解以及不可替代的共情能力。

(3) 主导意见: 法学教育必须向“人机协同”转型,培养具备批判性判断力、技术素养与人文关怀的复合型法治人才,而非单纯的技术操作者。计算法学、AI 伦理等课程应被纳入核心教学体系。

4.关于“法律+AI”的商业模式与服务模式

(1) 议题: “法律即代码”与“AI+律师”两种模式,哪个更能实现法律服务的普惠化?

(2) 观点与争论: 一方介绍了以“法律即代码”(Law-as-Code)为核心理念的跨境合规平台,强调通过技术架构将法律规则转化为可执行的逻辑指令,实现自动化合规监控。另一方则展示了“未来律所”模式,通过“AI+律师”深度融合,将法律服务迁移至社区、园区,实现“法务部即服务”。两种模式均旨在提升效率、降低成本。争论点在于:是完全依赖算法实现自动化合规,还是坚持“人机协同”确保服务的温度与灵活性?

(3) 主导意见: 两种模式并非对立,而是面向不同场

景的互补。“法律即代码”更适用于高频、标准化、数据驱动的合规场景；而“AI+律师”模式则在需要综合判断、沟通协商、策略制定的复杂法律服务中更具优势。两者的结合将构建起多层次、普惠化的法律服务体系。

5.关于法律科技的终极形态

议题：AI Agent 时代，法律服务将从“辅助查询”走向“自主执行”，其边界与风险如何把控？

观点与争论：分享嘉宾提出“Agent in the Loop”的自主理念，描绘了“一键生成合规意见书”、“自动跟进案件流程”等未来图景。这引发了关于 AI 自主权边界的激烈讨论：当 AI 能够自主执行法律任务时，如何确保其决策的准确性、合规性及安全性？律师的监督责任将如何体现？

主导意见：推动法律服务向自主化演进是技术发展的必然方向，但必须建立在多层安全机制（如权限控制、输入输出检测）基础之上。律师的角色将从“执行者”转变为“监督者”和“决策者”，确保 AI 的自主行动始终在人类可控、法律许可的范围内进行。

三、专业建议

基于本次交流会的研讨，提出以下专业建议：

1.拥抱技术，但保持审慎。律师应积极了解和尝试使用法律科技工具，如智能合同审查、类案检索、证据管理等，以提升工作效率。但对于 AI 生成的结论，尤其是涉及重大利益或复杂法律关系的，必须进行审慎的人工复核，承担起最终的执业责任。

2.关注新型法律问题。随着 AI 在产业中的深度应用，将

涌现出大量与 AI 相关的纠纷，如算法歧视、数据权属、AI 生成内容的著作权、智能体行为引发的侵权责任等。律师应提前研究，储备相关法律知识，以应对未来的新型法律需求。

3.探索“法律+”跨界合作。AI 的发展打破了行业壁垒。律师应主动与 AI 技术公司、咨询机构、行业协会等建立联系，探索“法律+AI”、“法律+金融”等跨界合作模式，共同开发服务产品，拓宽法律服务边界。

4.强化伦理与合规意识。在应用 AI 技术时，律师不仅要关注其功能性，更要关注其合规性（如数据安全、隐私保护）和伦理性（如决策公正、透明度）。在为企业提供法律服务时，应特别提示客户在引入 AI 系统时的法律与合规风险。

5.积极参与行业标准与规则制定。AI 在司法、法律服务领域的应用，亟需行业标准和规则的指引。律师协会及专业律师应积极参与相关研讨和规则制定工作，为 AI 技术在法治框架下的健康发展贡献专业力量。